

## OVER/UNDER CRIMINALIZATION

Over Criminalization and Under Criminalization là hai tình trạng pháp lý của hành vi. Đầu tiên là sự chia sẻ cách hiểu ở các nước khác nhau: Việt Nam, Mỹ, Lào, Thái Lan,... từ đó đưa ra cách hiểu chung và hợp lý nhất. Over Criminalization có thể hiểu là hình sự hóa (hay thuộc hình sự, chịu chế tài hình sự), Under Criminalization có thể hiểu là dưới mức hình sự (hay không thuộc lĩnh vực hình sự, không chịu chế tài hình sự).

Tiếp đó, chúng tôi được chia nhóm một cách ngẫu nhiên để cùng thảo luận và đưa ra ý kiến về lý do phạm tội và lý do cần áp dụng biện pháp phạt tù đối với tội phạm. Lý do phạm tội được nhiều người đồng ý nhất là do cá nhân mong muốn có nhiều tiền nhanh hơn là lao động. Bốn lý do chính cần áp dụng hình phạt tù là: để tội phạm không tái phạm hành vi nguy hiểm cho xã hội, hình phạt tù là sự trả giá cho hành vi sai phạm của tội phạm, bảo vệ sự an toàn cho những người khác, lý do cuối cùng là để cho tội phạm khôi phục lại suy nghĩ và đạo đức.



Sau đó, chúng tôi được tiếp cận các tình huống pháp lý cụ thể về người sử dụng ma túy, người đồng tính và tình trạng người tị nạn. Thông qua đó, chúng tôi không chỉ xác

định tình trạng Over/Under Criminalization mà còn chia sẻ với nhau mức độ phạm tội và tình trạng phạm tội của ba đối tượng trên đây.

## **ACCESS TO JUSTICE WEEK MOCK SENTENCING HEARING**

Mock Sentencing Hearing được hiểu là việc tổ chức một phiên tòa giả định nhằm xử lý hình sự đối với người vi phạm pháp luật hình sự “illegal”.

Vào chiều ngày 19/01, tại Amora hotel, Chiang mai, Mock Sentencing Hearing được tổ chức với quy mô như một buổi trao đổi, thảo luận để mọi người biết và hiểu rõ hơn về mô hình phiên tòa trên thực tế. Tại đây, chúng tôi đến từ các quốc gia khác nhau bao gồm: Việt Nam, Lào, Mianma, Ostraylia, Anh, Mỹ, Thái Lan,..được chia thành các nhóm dựa trên cơ sở quốc gia nào theo quốc gia đó. Chúng tôi được cho một tình huống liên quan vụ án hình sự về tội tàng trữ ma túy. Nhiệm vụ của chúng tôi là trong từng nhóm nhỏ, phải chia thành 3 nhóm nhỏ nữa bao gồm: nhóm judge, nhóm luật sư bảo vệ, nhóm luật sư buộc tội. Dựa trên tình huống, nhiệm vụ của từng nhóm sẽ khác nhau.



Đối với nhóm luật sư bảo vệ, họ cần tìm ra chứng cứ, bằng chứng, lập luận để đưa ra luận chứng, luận cứ bảo vệ người bị buộc tội. Nhóm luật sư buộc tội thì sẽ lập luận, đưa ra chứng cứ buộc tội. Còn nhóm judge cần lắng nghe, xem xét, đánh giá và cuối cùng đưa ra kết luận là “guilty” or “not guilty”. Sau buổi trao đổi nhóm nhỏ, chúng tôi gom lại thành nhóm lớp, cùng nhau trao đổi, đưa kết luận về vụ án của nhóm judge của từng nhóm được chia ban đầu “có tội” hoặc “không có tội” và đưa ra một số nguyên nhân về quyết định đó. Trên cơ sở đó, người chủ trì buổi trao đổi làm sáng tỏ, chỉ rõ sự khác nhau về cách

hiểu của mọi người, phân tích làm rõ vụ án, sau cùng là đưa ra ý kiến đây là mô hình phiên tòa trên thực tế.

